

12.00 Noon]

VII കുമപ്പിം

2021-ലെ കേരള ധാത്രക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്പുമാകൽ) ബില്ലിലെ

നൃനതകൾ

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബർ: സർ, 2021-ലെ കേരള ധാത്രക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്പുമാകൽ) ബിൽ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ പക്ഷ്യം, മലബാർ മേഖലയിലെ ധാത്രമാരി നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്പുമാക്കുന്നതിനു അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഒരു ഏകീകൃത നിയമം കൊണ്ടുവരിക എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതാണ് ഈ ബില്ലിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏകീകൃത സ്വഭാവം വരുന്നില്ലെന്നതാണ് ആദ്യമേ ചുണ്ടിക്കാണിക്കാൻമുള്ളത്. ഏകീകൃത സ്വഭാവം വരുന്നാമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നവകിൽ ഈ ബില്ലിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന 1881-ലെ തിരവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിലെയും 1905-ലെ കോച്ചി വിളംബരത്തിലെയും പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾമായും ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നു. ഇത് നാശൈ ഒരു നിയമമാക്കുന്നതിലും അതിന്റെ പൂർണ്ണതയിലെത്തണ്ടാമകിൽ ആ രണ്ട് വിളംബരങ്ങൾക്കു ഇതിനോട് ചേർത്ത് വായിക്കേണ്ട സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേരുകയാണ്. ഈ വിളംബരങ്ങൾ അങ്ങെയ്ക്ക് അറിവുള്ളതുപോലെ പ്രീ-കോൺസിറ്റൂഷൻ വിളംബരങ്ങളാണ്. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ സ്വാഭാവികമായും ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ വരുന്നോൾ പലപ്പോഴും ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അനവധി വിഷയങ്ങളാണ്. ദട്ടിട്ടോറിയൽ ജൂറിസ്റ്റിക്സിൽ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും ഉയർന്നവരുന്ന ഓന്നാണ്. തിരവിതാംകൂർ വിളംബരത്തിൽ ഭ്രവ്യവസ്ഥിതികളെ കരിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ഭ്രവ്യവസ്ഥിതികൾ അനാസ്ഥിച്ച് ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള ധാത്രവന്നത്തിന്റെ അവകാശമാണ് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് വരുന്നതെന്ന് അതിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോച്ചി വിളംബരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയുന്നോൾ അതിൽ കുറച്ചുള്ള വിശദമായി ഏതൊക്കെ ധാത്രക്കളാണ്, അത് ഏതൊക്കെ നിലയിൽ വന്നും ചെയ്യാം, അതിന്റെ വിതരണം അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉപയോഗം ഏത് നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാമെന്നുാക്കു പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിലൂടെ മലബാർ മേഖലയിലേയ്ക്കുള്ള അവകാശവും ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. വ്യത്യസ്തമായ മൂന്ന് വ്യവസ്ഥകൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ

ഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരാൻ പോകുന്നതെന്നാളുള്ളതാണ് താൻ ചുണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. കൊച്ചി വിളംബരവും തിരഞ്ഞെടുത്തു വിളംബരവും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്, രണ്ട് വിളംബരങ്ങളിലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളെ, ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപര്യം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളെ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്താമായിരുന്നു വെന്നാണ് താൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. എറിട്ടോറിയൽ ജീറിസ്റ്റിക്കൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രശ്നങ്ങളാണുകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ആശങ്കകൾ ഉയർന്നവരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളാണ്. Kerala Adaptation of Laws-ൽ ഈ രണ്ട് വിളംബരങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി കാണാനില്ല. ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനം ഒരു വ്യവഹാരത്തിലേയ്ക്ക് പോകാൻ പാടില്ലെന്നാളുണ്ട്. ഒരു വ്യവഹാരമുണ്ടായാൽ അതിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപര്യം മുൻനിർത്തേ ഒരുണ്ട്. അതിനൊരു വീഴ്യംബാഡാകാൻ പാടില്ല. ഈ വിളംബരങ്ങൾ Kerala Adaptation of Law-യിൽ ഉൾപ്പെടാതിരിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അതിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നിയമപ്രശ്നം ഭാവിയിലുണ്ടാകും. തെരുവും ജേക്കാൻ Vs. ജിയോളജിസ്റ്റ് എന്ന കേസ്യൂമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റിന് സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്നുണ്ടായ അധിക്ഷേപണം ഓഫീസർ ബാർഡാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു നിയമ നിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് ഗവൺമെന്റ് ഏതെങ്കിലും കാരണമായത്. അതുകൊണ്ട് ഭാവിയിലെക്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള നൃന്തരകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള ശ്രമമുണ്ടാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. താൻ ഉന്നയിച്ച വിവിധ വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന് ഗവൺമെന്റിന്റെതായ നൃയുദ്ധങ്ങളാകും. പക്ഷേ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സമഗ്രമായ ഏക നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണമെന്നാണ് താൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. എല്ലാ നൃന്തരകളും പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിലുള്ള ദുളിംഗ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാക്കണമെന്ന് താൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നുണ്ട്.

നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി (ഗ്രീ. പി. രാജീവ്): സർ, ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ പ്രധാനമായും ലെജിസ്ലറ്റീവ് കോമിറ്റിസിയാണ് നോക്കേണ്ടത്. രണ്ടാം നോക്കേണ്ടത് 7-ാം ഫെബ്രുവരി 18-ാം നും ഏൺഡി പ്രകാരം ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചും 23-ാം ഏൺഡി പ്രകാരം മിനറൽസിനെ സംബന്ധിച്ചും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്. 50-ാം നും ഏൺഡി പ്രകാരം ധാതുകളുടെ മേലുള്ള നികത്തി ഇന്ത്യക്കാനുള്ള അധികാരം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനുള്ളതാണ്. അതിന് പുർണ്ണമായും ലെജിസ്ലറ്റീവ് കോമിറ്റിസി നിയമസഭയിൽ അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് മണ്ണാൽ പ്രശ്നമാണ്, 1881-ലെ തിരഞ്ഞെടുത്തു വിളംബരവും

1905-ലെ കൊച്ചി വിളംബരവും നിലനിൽക്കുന്നാണ്. അത് Kerala Adaptation of Laws-ൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിന് നിയമസാധ്യതയുണ്ടാക്കുമോ എന്നാളുള്ളാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രസ്താവനം. രാജ്യം സ്വാത്രത്വം നേടുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഭരണാലടക അംഗീകരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, രാജാവിൽ നികച്ചിപ്പ് മായിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളെല്ലാംതെന്നു ഇത്യും ഗവൺമെൻറിലും അതത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെൻറുകളിലും നികച്ചിപ്പ് മായിരിക്കുമെന്നാളുള്ളത് ഭരണാലടകയുടെ ആർട്ടിക്കലിൽ 294-ൽ വളരെ കൃത്യമായിത്തെന്നു നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതെന്നു ഈ വിളംബരങ്ങെല്ലാം ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ പരാമർശിച്ച തേരുസ്യാമ ജേക്കബ് Vs ജിയോളജിസ്റ്റ് എന്ന കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തിരവിതാംകൂർ-കൊച്ചി മേഖലയിലെല്ലാം നിയമമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവിടെയുള്ള ധാരകളെല്ലാം സംസ്ഥാന ഗവൺമെൻറിൽ നികച്ചിപ്പ് മാണം. എന്നാൽ മലബാറിൽ നിയമമില്ല, അതുകൊണ്ടും അത് ഉടമസ്ഥനാണ് ലഭിക്കുന്നതെന്ന് സുപ്രീം കോടതിതെന്നു ആധികാരികമായി വ്യക്തമാക്കിയത്. പ്രത്യേക നിയമമില്ലെങ്കിൽ അത് ഭ്രമിയുടെ ഉടമസ്ഥനെന്നു അവകാശപ്പെടുത്താണ്. അത് പരിഹരിക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമായിവന്നു. അതിനെന്നതുടർന്ന് അന്ന് നിയമോപദേശം കിട്ടിയെങ്കിലും നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നില്ല. 2019-ൽ വിബോധം ഒഹോകോട്ടി ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വിധിയിൽ അടിയന്തരമായി ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. അതുകൊണ്ട് ഇതിനു ലൈജിസ്ലറ്റീവ് കോമിറ്റിൽസിയുണ്ട്. ഭരണാലടകനാം വിജജ്ഞപ്പെട്ടു, സെൻട്ടൽ ആക്ടിനു വിജജ്ഞപ്പെട്ടു, പുർണ്ണമായും നമുക്ക് അധികാരമുള്ള പ്രക്രിയയാണ്.

ഉള്ളിംഗ്

മി. സുരീകരൻ: ഈന് സഭയുടെ പരിശീലനഫലവും അതുകൊണ്ടും നികച്ചിപ്പ് മാണം ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഉണ്ടായി കൂഴ്ചതായി പറയുന്ന ദുരുപാതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് ചട്ടം 71 പ്രകാരം തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചത്. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് ഉന്നയിച്ച പ്രസ്താവനക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമം, വ്യവസായം, കയർ വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദമായ മറ്റപട്ടി നൽകകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ ത്രിഭ്രതലായി ഒരു വിശദീകരണം ആവശ്യമുള്ളതായി ചെയർക്കാണില്ല. എന്നിരുന്നാലും ഇനിയും വ്യക്തത വരുത്തേണ്ട ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവ സബ്സക്ഷേ കമ്മിറ്റിയിൽ നടക്കുന്ന വിശദമായ പരിശോധനാവേളയിലോ സഭാത്വത്തിലുള്ള വകുപ്പിൽച്ചുള്ള പരിശീലനാവേളയിലോ പരിഹരിക്കപ്പെടാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തിനെതിരായുള്ള തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതെല്ലാം ചെയർ ദുർഘട്ടം ചെയ്യുന്നു.